

Sygn. akt II Cz 777/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 12 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Henryk Haak (spr.)

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2018 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Gminy J. reprezentowanej przez Burmistrza J.

z udziałem A. W.

o wpis hipoteki przymusowej w dziele IV KW nr (...)

w przedmiocie zażalenia uczestnika postępowania A. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 30 maja 2017 r., Dz. Kw. 386/17

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Henryk Haak SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 maja 2017 r. Sąd Rejonowy w J. odrzucił wniosek uczestnika postępowania A. W. o przywrócenie terminu do uiszczenia opłaty od skargi (pkt 1) oraz odrzucił przedmiotową skargę (pkt 2).

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył uczestnik postępowania A. W., zaskarżając je – w istocie – w całości, oraz wnosząc – w istocie – o jego uchylenie z powodu jego bezzasadności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega uwzględnieniu.

Nie jest trafne stanowisko Sądu Rejonowego wyrażone w pisemnych motywach zaskarżonego postanowienia, jakoby wniosek uczestnika postępowania A. W. podlegał – w realiach niniejszej sprawy - odrzuceniu z uwagi na jego niedopuszczalność. Pogląd ten byłby słuszny jedynie w sytuacji, w której uczestnik postępowania wystąpiłby z tego rodzaju wnioskiem po prawomocnym odrzuceniu przedmiotowej skargi na orzeczenie referendarza sądowego, co jednak w niniejszej sprawie nie miało miejsca (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2017

r., V CZ 83/16, Legalis Nr 1569287; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20.09.2013r., II CZ 50/13, Legalis Nr 924626).

Z uwagi na bezzasadne odrzucenie wniosku uczestnika postępowania o przywrócenie terminu do wniesienia opłaty od skargi na referendarza sądowego, jako przedwczesne, gdyż wydane przed rozpoznaniem przedmiotowego wniosku, a w konsekwencji bezzasadne, należy także poczytać odrzucenie skargi uczestnika postępowania na orzeczenie referendarza sądowego, która nie została w terminie opłacona i której opłacenia dotyczył przedmiotowy wniosek o przywrócenie terminu do jej opłacenia.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.

SSO Henryk Haak SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski