

Sygnatura akt II Cz 439/18

## POSTANOWIENIE

K., dnia 10 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Henryk Haak

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2018 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela K. W.

po rozpoznaniu skargi dłużnika M. K. na czynności komornika sądowego przy w sprawie egzekucyjnej KM 3234/14

na skutek zażalenia dłużnika M. K.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 15 marca 2018 r.,

sygn. akt I Co 2102/17

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 120,00 zł (sto dwadzieścia zł) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSO Henryk Haak SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygnatura akt II Cz 439/18

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 marca 2018r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił zażalenie dłużnika na postanowienie tego Sądu dnia 14 listopada 2017r. wydane po rozpoznaniu skargi dłużnika na czynność Komornika przy Sądzie Rejonowym w Poznań Nowe Miasto i W. w P. P. Ś. w sprawie Km 3234/17 polegającą na zajęciu wierzytelności dłużnika przysługującej mu od (...) Bank S.A. we W. z tej przyczyny, że jest niedopuszczalne, bowiem zostało wydane na skutek skargi dłużnika na czynność komornika zajęcia wierzytelności, na którą zażalenie nie przysługuje, ponieważ nie przewidują tego wprost przepisy ustawy, nie jest czynnością kończącą postępowanie egzekucyjne.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu wniósł dłużnik domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia. i orzeczenia co do istoty sprawy na podstawie art. 759 § 2 KPC, tj. uchylenie czynności Komornika Podniósł, że sąd pierwszej instancji, błędnie przyjął, że na postanowienie o oddaleniu skargi na czynności komornika zażalenie nie przysługuje. Tymczasem możliwość zaskarżenia zażaleniem daje przepis art. 394 § 1 KPC, zgodnie

z którym zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie. Ponadto oddalając skargę był zobowiązany zbadać, czy nie zachodzą przesłanki z art. 759 § 2 KPC.

W odpowiedzi na zażalenie dłużnika, wierzyciel wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 767<sup>4</sup> §1 k.p.c. zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie a zatem wyraźnie przewidziane przepisami postępowania egzekucyjnego, jak te wymienione w art. 394 §1 k.p.c. Ponadto z mocy art. 394 §1 k.p.c. dopuszczalne jest zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie. Niewątpliwie w tym przypadku chodzi o takie postanowienia dotyczące takich czynności komornika, których podjęcie zmierza bezpośrednio do zakończenia postępowania egzekucyjnego w sprawie jako całości, a nie tylko jakiejś możliwej do wyodrębnienia fazy tego postępowania.

Wydane postanowienie dotyczy czynności komornika obejmujące zajęcie wierzytelności. Sąd więc miał podstawy do odrzucenia wniesionego na nie zażalenia. Natomiast badanie okoliczności, czy wydając w tej sprawie postanowienie o oddaleniu skargi Sąd Rejonowy winien wydać postanowienie nadzorcze na podstawie art. 759 §2 k.p.c. nie należy do kognicji Sądu Okręgowego rozpoznającego zażalenie na odrzucenie zażalenia, które ma wyraźnie wyłączny charakter formalny nie odnoszący się na tym etapie w żaden sposób, do samej skargi. Wskazane przez skarżącego w jego zażaleniu orzeczenia, w których doszło do wydania takich zarządzeń, dotyczyły innych rozstrzygnięć Sądu I instancji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

SSO Henryk Haak SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski