

Sygn. akt II S 3/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 marca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.**

**SSO Janusz Roszewski**

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika C. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie Kancelaria (...) w O. M. S., sygn. akt Km 3430/14, oraz sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w O., sygn. akt VI Co 696/14

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić skargę.**

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II S 3/16

## UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 16 stycznia 2016 r. dłużnik C. S. wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie Kancelaria (...) w O. M. S. z wniosku wierzyciela Powiatu (...), pod sygn. akt Km 3430/14, oraz postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejskowy Wydział Cywilny w O., pod sygn. akt I Co 696/14, jak również o zasądzenie z tego tytułu kwoty w łącznej wysokości 90.000 zł.

W uzasadnieniu podniesiono, że w dniu 22 września 2014 r. dłużnik C. S. złożył skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie Kancelaria (...) w O. M. S. w postaci zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat, która do dnia dzisiejszego nie została rozpoznana. Nadto, w toku sprawy wywołanej przedmiotową skargą, w dniu 30 października 2014 r. dłużnik C. S. wniósł zażalenie, które również nie zostało do chwili obecnej rozpatrzone.

W piśmie z dnia 28 stycznia 2016 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie M. S. zgłosił swój udział w sprawie oraz wniósł o oddalenie skargi w całości.

Prezes Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie, pomimo pouczenia, nie zgłosił swojego udziału w niniejszej sprawie.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) – zwana dalej ustawą, reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności m.in. organu egzekucyjnego (art. 1 ust. 1 i 2 ustawy).

Stosownie do treści art. 2 powołanej ustawy strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez uzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez organ prowadzący postępowanie w celu przeprowadzenia i zakończenia postępowania, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Odnosząc powyższe uwagi do realiów niniejszej sprawy, należy wskazać, że skarżący wywodził swoją skargę z twierdzeń o braku rozpoznania wniesionej przez niego w dniu 22 września 2014 r. skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie Kancelaria (...) w O. M. S. w postaci zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat, oraz wniesionego przez niego, w toku sprawy wywołanej przedmiotową skargą, zażalenia z dnia 30 października 2014 r.

Z powyższymi zarzutami nie można się jednak zgodzić.

W toku postępowania prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie Kancelaria (...) w O. M. S. z wniosku wierzyciela Powiatu (...) przeciwko dłużnikowi C. S., zarejestrowanej pod sygn. akt Km 3430/14, dłużnik C. S. w dniu 22 września 2014 r. wniósł skargę na czynność Komornika w postaci zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego i zakazanie wypłat (k. 65 akt Sądu Rejonowego w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O., pod sygn. akt I Co 696/14). W dniu 29 września 2014 r. skarżący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi, które zostało wykonane w dniu 7 października 2014 r. W dniu 24 października 2014 r. wykonano zarządzenie z dnia 17 października 2014 r. o doręczeniu odpisu skargi Komornikowi i wierzycielowi w celu ustosunkowania się do jej treści. W dniu 19 listopada 2014 r. wpłynęło do Sądu pismo Komornika zawierające uzasadnienie dokonania zaskarżonej czynności wraz z aktami komorniczymi. Postanowieniem z dnia 21 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O. oddalił skargę dłużnika C. S.. W dniu 2 grudnia 2014 r. wykonano zarządzenie z dnia 24 listopada 2014 r. o doręczeniu stronom ww. postanowienia. W dniu 11 grudnia 2014 r. dłużnik C. S. wniósł na to postanowienie zażalenie, które zostało odrzucone postanowieniem Sądu Rejonowego w Kępnie VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w O. z dnia 5 stycznia 2015 r. W dniu 13 stycznia 2015 r. wykonano

zarządzenie z dnia 5 stycznia 2015 r. o doręczeniu stronom przedmiotowego postanowienia. W dniu 20 stycznia 2015 r. dłużnik C. S. złożył na to postanowienie zażalenie z dnia 19 stycznia 2015 r. W dniu 30 stycznia 2015 r. w wykonaniu zarządzenia z dnia 28 stycznia 2015 r. wezwano skarżącego do usunięcia braków formalnych tego zażalenia w terminie tygodnia od dnia doręczenia wezwania. Wezwanie to zostało doręczone dłużnikowi C. S. w dniu 4 lutego 2015 r. do rąk dorosłego domownika – G. S. (potwierdzenie odbioru k. 111). Z powodu bezskutecznego upływu terminu do uzupełnienia braków zażalenia, postanowieniem z dnia 12 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w O. odrzucił przedmiotowe zażalenie. W dniu 19 marca 2015 r. wykonano zarządzenie o doręczeniu stronom tego postanowienia. W dniu 31 marca 2015 r. dłużnik C. S. wniósł na to postanowienie zażalenie. W dniu 19 czerwca 2015 r. wezwano skarżącego do uzupełnienia braków formalnych tego zażalenia w terminie tygodnia od dnia doręczenia wezwania, które zostało doręczone w dniu 25 czerwca 2015 r. do rąk dorosłego domownika – G. S. (potwierdzenie odbioru k. 125). W dniu 29 czerwca 2015 r. dłużnik C. S. wniósł do Sądu

pismo, w którym podniósł, że z przedmiotowego pisma sądowego nie wynika, którego zażalenia dotyczy wezwanie do uzupełnienia braków zażalenia. Wobec nieuzupełnienia wszystkich braków zażalenia – tj. uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 30 zł oraz niesprecyzowania, czy wnosi o uchylenie czy o zmianę zaskarżonego orzeczenia, postanowieniem z dnia 8 października 2015r. Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w O. odrzucił zażalenie dłużnika C. S. z dnia 31 marca 2015 r. na postanowienie z dnia 12 marca 2015 r. Odpis tego postanowienia został doręczony obu stronom, w tym dłużnikowi C. S. (osobiście) w dniu 15 października 2015 r. (potwierdzenie odbioru k. 133). Wobec braku jego zaskarżenia, stwierdzono, że postanowienie z dnia 8 października 2015 r. uprawomocniło się w dniu 28 października 2015 r.

Powyższe wskazuje, że nie ma racji skarżący twierdząc, że złożona przez niego w dniu 22 września 2014 r., w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie Kancelaria (...) w O. M. S. pod sygn. akt Km 3430/14, skarga na czynność Komornika w postaci zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego i zakazanie wypłat nie została rozpoznana, albowiem prawomocne rozstrzygnięcie tej skargi nastąpiło w dniu 28 października 2015 r., po uprawomocnieniu się postanowienia z dnia 8 października 2015 r. Nadto należy uznać, że w toku postępowania wywołanego tą skargą, prowadzonego pod sygn. akt I Co 696/14, Sąd podejmował systematycznie czynności, a przy tym – co do zasady - w niezbyt odległych odstępach czasu. Nadto należy uznać, że czynności te były adekwatne do stanu sprawy.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku rozpoznania „zażalenia” dłużnika C. S. z dnia 30 października 2014 r., które zostało wniesione na „działanie Sądu i Komornika w O.” (kserokopia, bez prezentaty, na karcie k. 106 akt I Co 696/14), to należy zauważyć, że pismo to zostało zaadresowane do Prezesa Sądu Rejonowego w Kępnie i stanowi - w istocie - skargę wniesioną w trybie nadzoru administracyjnego nad działalnością sądów i komorników, której nadawany jest odrębny tryb, i która nie podlega rozpoznaniu w toku sprawy ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, bez odrębnej dekretacji tego pisma jako tego rodzaju skargi.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uznał, że w sprawie, której dotyczy rozpatrywana skarga, nie zachodzi przewlekłość postępowania i na podstawie art. 12 ust. 1 powołanej ustawy orzekł o oddaleniu skargi.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski