

# UZASADNIENIE

|   |               |               |  |
|---|---------------|---------------|--|
| Formularz UK 2  | Sygnatura akt | III Ka 597/21 |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:                                 | 1             |               |  |
| 1. <b>CZEŚĆ<br/>WSTĘPNA</b>   |               |               |  |
| 1.1. <b>Oznaczenie<br/>wyroku sądu<br/>pierwszej<br/>instancji</b>                                  |               |               |  |
| wyrok Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 25 sierpnia 2021 roku w sprawie II K 1264/20. |               |               |  |
| 1.2. <b>Podmiot<br/>wnoszący<br/>apelację</b>   |               |               |  |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego                         |               |               |  |
| # oskarżyciel posiłkowy   |               |               |  |
| # oskarżyciel prywatny  |               |               |  |
| # obrońca   |               |               |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego |  |            |  |
| # inny   |  |            |  |
| <b>1.3. Granice zaskarżenia</b>                              |  |            |  |
| <b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                  |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść                              | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>                            |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji           |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu |            |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>prawa materialnego<br>w innym wypadku<br>niż wskazany<br>w art. 438<br>pkt 1 k.p.k.,<br>chyba że pomimo<br>błędnej podstawy<br>prawnej orzeczenie<br>odpowiada prawu     |  |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>postępowania, jeżeli<br>mogła ona mieć<br>wpływ na treść<br>orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 3<br>k.p.k. – błąd<br>w ustaleniach<br>faktycznych<br>przyjętych za<br>podstawę<br>orzeczenia,<br>jeżeli mógł on mieć<br>wpływ na treść tego<br>orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 4<br>k.p.k. – rażąca<br>niewspółmierność<br>kary, środka<br>karnego, nawiązki<br>lub niesłusznego<br>zastosowania albo<br>niezastosowania<br>środka<br>zabezpieczającego,<br>przypadku lub<br>innego środka |  |
| # | art. 439 k.p.k.  |  |
| # | brak zarzutów  |  |

|   |           |   |                                 |             |
|---|-----------|---|---------------------------------|-------------|
| 1.4. <b>Wnioski</b>   |           |   |                                 |             |
| #   | uchylenie | #   | zmiana                          |             |
| 2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |           |   |                                 |             |
| 1.5. <b>Ustalenie faktów</b>  |           |   |                                 |             |
| 1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>   |           |   |                                 |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi                | Dowód                           | Numer karty |
| 2.1.1.1.  | Z. K.     | Stan prawny nieruchomości położonej w miejscowości (...). | Kserokopie nakazów płatniczych. | k-221-224   |
| 1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>  |           |   |                                 |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi                | Dowód                           | Numer karty |
| 2.1.2.1.  |           |   |                                 |             |
| 1.6. <b>Ocena dowodów</b>   |           |   |                                 |             |

|   |                                 |  |  |
|---|---------------------------------|--|--|
| 1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>   |                                 |  |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1   | Dowód                           | Zwięźle o powodach uznania dowodu  |  |
| 2.1.1.1.  | Kserokopie nakazów płatniczych. | Wynika z nich jasno , że oskarżony wraz z żoną M. K. są współwłaścicielami powyższej nieruchomości-gospodarstwa rolnego. |  |
| 1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |                                 |  |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2  | Dowód                           | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |  |
|   |                                 |  |  |
| 3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>  |                                 |  |  |
| Lp.   | Zarzut                          |  |  |
| 3.1.  | Rażącej niewspółmierności       | # zasadny  |  |

|   |  |   |  |  |
|---|--|---|--|--|
|   | <p>środka karnego w postaci orzeczenia zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych mimo , że oskarżony został skazany za popełnienie przestępstwa w związku z jazdą samochodem osobowym.</p> | <p># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>   |  |   |  |  |
| <p>Zarzut chybiony. Przypomnieć należy bowiem skarżącemu, iż zarzut rażącej niewspółmierności kary, stanowiący względną przyczynę odwoławczą, o której mowa w art. 438 pkt 4 k.p.k., aby można było uznać go za skuteczny, musi wykazywać, iż na podstawie konkretnie wskazanych okoliczności, które winny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, wymierzoną względem osoby oskarżonego karę należy uznać za "rażąco" niewspółmierną, tzn. taką, która jest niewspółmierna w stopniu nie dającym</p> |  |   |  |  |

się zaakceptować (tak: Sąd Najwyższy III KR 189/94, Prok. i Pr. 1115/5/18). Innymi słowy, sama subiektywna surowość orzeczonej względem oskarżonego kary, jeśli jest ona uzasadniona dyrektywami, o których mowa w treści art. 53 k.k., nie może stanowić skutecznego zarzutu apelacyjnego, jeśli kwestionująca jej wymiar strona nie wykaże, iż kara ta zarówno z punktu widzenia sprawcy, ale i ogółu społeczeństwa, powinna być uznana za wyjątkowo niesprawiedliwą, zbyt drastyczną czy też rażąco łagodną. Należy nadto wskazać, że sąd wymierza karę, kierując się zasadami jej wymiaru wskazanymi odpowiednio w art. 53, 54 § 1 i 2 oraz art. 55 k.k. Ogólne dyrektywy wymiaru kary wskazane zostały w art. 53 § 1 k.k. i ma ona spełniać cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do skazanego, a także realizować potrzeby w zakresie

kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.  
Ponadto z  
przywołanego  
przepisu wynika, że  
dolegliwość kary nie  
powinna  
przekroczyć stopnia  
winy , a zarazem  
powinna  
uwzględniać stopień  
społecznej  
szkodliwości czynu.  
W konsekwencji,  
sąd - ustalając  
konkretny rozmiar  
represji karnej -  
powinien kierować  
się wskazanymi  
dyrektywami  
wymiaru kary oraz  
wziąć pod uwagę  
okoliczności  
wymienione w art.  
53 § 2 k.k.  
posługując się przy  
tym swobodnym  
uznaniem. W ocenie  
Sądu odwoławczego  
wymiar orzeczonego  
wobec Z. K.  
środka karnego nie  
może być uznany  
za rażąco surowy.  
Przypomnienia  
bowiem wymaga , iż  
oskarżony prowadził  
w dniu 22  
października 2020  
roku pojazd marki  
S. (...) w stanie  
znacznej  
nietrzeźwości ( 1,8  
promila alkoholu we  
krwi) , poruszając  
się nim , po  
drodze publicznej w  
godzinach



normalnego ruchu drogowego. Z uwagi więc na znaczne upośledzenie czynności psychomotorycznych ( koncentracji , koordynacji ruchów , czasu reakcji czy postrzegania ) stwarzał on realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego i jego bezpieczeństwa. O tym natomiast , że nie było ono hipotetyczne czy teoretyczne, ale realne świadczy najlepiej fakt , iż w/w na łuku drogi stracił panowanie nad swym samochodem , zjechał na lewe pobocze drogi , po czym przejechał przez przydrożny rów i uderzył w drzewo. Tylko więc dzięki szczęśliwemu zbiegowi okoliczności nie doszło wypadku drogowego w tym miejscu , gdyż drogą tą mógł się równie przecież poruszać w tym czasie , w przeciwnym kierunku inny pojazd. Powyższe okoliczności i postępowanie Z. K. prowadzą zdaniem sądu odwoławczego do jednoznacznego wniosku, że nie daje on gwarancji bezpieczeństwa w

ruchu drogowym. Wskazują one bowiem nie tylko na brak wyobraźni u oskarżonego, lecz także na całkowity brak odpowiedzialności, co dyskwalifikuje go jako kierowcę mogącego uczestniczyć w ruchu drogowym. Poza tym oskarżony miał pełną świadomość, iż prowadzi samochód w stanie nietrzeźwości, gdyż już w godzinach rannych tego dnia znajdował się niewątpliwie pod wpływem alkoholu i z tego powodu jego przełożony M. B. zabrał mu kluczyki od wózka widłowego, którym jeździł wówczas u pracodawcy. Wina umyślna oskarżonego przy popełnieniu przypisanego mu przestępstwa nie może budzić wątpliwości. W tym stanie rzeczy orzeczony wobec Z. K. środek karny jest adekwatny do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu i uwzględnia on wbrew wywodom apelacji jego warunki i właściwości

osobiste. W/w co  
prawda jest bowiem  
współwłaścicielem  
gospodarstwa  
rolnego , ale  
faktycznym źródłem  
jego utrzymania  
było dotychczas  
zatrudnienie w  
firmie (...) ,a  
wcześniej w firmie  
(...). W tym miejscu  
przypomnieć też  
należy , iż oskarżony  
rozwiązał stosunek  
pracy u swego  
ostatniego  
pracodawcy za  
porozumieniem  
stron i jak wynikało  
z zeznań G.  
K. nie sprawiał  
on wrażenia osoby  
zmartwionej tym  
faktem , wręcz  
przeciwnie  
zachowywał się  
według tego świadka  
tak , jakby sam  
chciał odejść z pracy.  
Wskazać również  
trzeba , że odległość  
od jego miejsca  
zamieszkania do  
siedzib w/w firm to  
kilka kilometrów ,  
co dla zdrowego  
mężczyzny w tym  
wieku nie wyklucza  
dotarcia tam pieszo  
lub tym bardziej  
rowerem.  
Analogicznie  
sytuacja wygląda w  
przypadku  
konieczności  
zrobienia przez  
niego zakupów , czy  
wizyty lekarskiej ,  
gdyż od pobliskiego

M. dzieli go zblizona odleglosc. Nadto oskarzony nie ma innych osob na utrzymaniu i nie jest osoba w podeszlym wieku wymagajaca pomocy w codziennym funkcjonowaniu.

Poza tym wspolwlasicielem w/w gospodarstwa jest tez caly czas zona w/w , z ktora pozostaje on w separacji. Z. K. ma z nia jednak piatke pelnoletnich dzieci ,w tym dwuch synow , w związku z czym w razie potrzeby moga oni rowniez lub osoby im najblizsze ( mezwowie cerek ) wykonać niezbedne prace ciagnikiem na polu. Nie zachodza wiec szczegolne okolicznosci , ktore przemawialby za uwzględnieniem wniosku apelujacej. Kara, jako konsekwencja popelnienia przestepstwa musi pociagac za soba bowiem dolegliwosc. Zadaniem sadu jest natomiast ukszaltowanie represji karnej w ten sposob, aby nie nosila ona cech razacej niewspolmiernosci, a wiec surowosci, badz tez lagodnosci.

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <p>Tak więc również w tej sprawie orzeczona wobec oskarżonego kara oraz środek karny wiąże się dla w/w z dolegliwościami natury finansowej i bytowej chociażby w postaci niemożności dojazdu do pracy samochodem. , czy utratą możliwości przemieszczania nim po kraju. Powyższe skutki są jednak normalnymi konsekwencjami kary ( środka karnego ), z którymi oskarżony winien się liczyć i brać pod uwagę popełniając przestępstwo. Nie można więc w żaden sposób mówić o rażącej surowości tych rozstrzygnięć. W niniejszej sprawie sąd I instancji zarówno karę jak i środek wobec Z. K. ukształtował prawidłowo.</p> |   |  |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |  |
| <p>Orzeczenie wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w zakresie kategorii B na okres 3 lat.</p>  | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |  |
| <p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>   |   |  |  |

|   |                             |  |
|---|-----------------------------|--|
| zasadny albo<br>niezasadny.   |                             |  |
| Kontrola instancyjna nie wykazała, aby sąd I instancji dopuścił się uchybień wskazanych w apelacji obrońcy oskarżonego. Wobec bezzasadności więc podniesionego zarzutu apelacyjnego nie zasługiwał też na uwzględnienie w/w wniosek skarżącego. |                             |  |
| 4.<br><b>OKOLICZNOŚCI<br/>PODLEGAJĄCE<br/>UWZGLĘDNIENIU<br/>Z URZĘDU</b>  |                             |  |
| 4.1.  |                             |  |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności   |                             |  |
| 5.<br><b>ROZSTRZYGNIĘCIE<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO</b>  |                             |  |
| 1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>   |                             |  |
| 5.1.1.  | Przedmiot utrzymania w mocy |  |

|   |                           |                   |  |
|---|---------------------------|-------------------|--|
| Na podstawie art. 437§ 1 kpk wyrok sądu I instancji utrzymany w mocy w całości. |                           |                   |  |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy  |                           |                   |  |
| Uznanie apelacji za niezasadną.<br>Omówiono w pkt 3.                            |                           |                   |  |
| <b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>                              |                           |                   |  |
| 5.2.1.  | Przedmiot i zakres zmiany |                   |  |
| Zwięźle o powodach zmiany   |                           |                   |  |
| <b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>                           |                           |                   |  |
| <b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>                     |                           |                   |  |
| 5.3.1.1.1.  |                           | # art. 439 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |                           |                   |  |
|   |                           |                   |  |

|   |  |                       |  |
|---|--|-----------------------|--|
| 5.3.1.2.1.  | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |                       |  |
| 5.3.1.3.1.  | Konieczność umorzenia postępowania                     | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia |  |                       |  |
| 5.3.1.4.1.  |  | # art. 454 § 1 k.p.k. |  |
| Zwięźle o powodach uchylenia  |  |                       |  |
| 1.1.8.<br><b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>                  |  |                       |  |
| 1.10.<br><b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>   |  |                       |  |
| Punkt rozstrzygnięcia wyroku z  | Przytoczyć okoliczności                                |                       |  |
|   |  |                       |  |



|                                |  |  |
|--------------------------------|--|--|
| <b>6. Koszty Procesu</b>       |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności  |  |
| II                             | <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Podstawa rozstrzygnięcia art. 624§ 1kpk w zw. z art. 634 kpk. Oskarżony utrzymuje się obecnie z prac dorywczych, w związku z czym poniesienie przez w/w kosztów sądowych nawet w niewielkiej wysokości byłoby dla nie zbyt uciążliwe.</p> </div> |  |
| <b>7. PODPIS</b>               |  |  |
| SSO Patryk Pietrzak            |  |  |

|  |   |  |
|--|---|--|
| <b>1.11. Granice zaskarżenia</b>   |   |  |
| Kolejny numer załącznika   | 1   |  |
| Podmiot wnoszący apelację  | Obrońca oskarżonego.  |  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | wyrok Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim w sprawie II K 1264/20 z dnia 25 sierpnia 2021 roku. |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| <b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>    |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść                    | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>              |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu |            |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia   |            |  |

|                         |   |             |
|-------------------------|---|-------------|
| #                       | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |             |
| #                       | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |             |
| #                       | art. 439 k.p.k.   |             |
| #                       | brak zarzutów   |             |
| <b>0.1.1.4. Wnioski</b> |   |             |
| #                       | Uchylenie   | #<br>Zmiana |