

Sygn. akt VPa 20/14

Dnia 10 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy/Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Kaliszu

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Miniecka

Protokolant: st. sekretarz sądowy Beata Kałużna

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2014r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

apelacji powoda (pozwanego wzajemnego) od wyroku Sądu Rejonowego Sądu Pracy w Kępnie z dnia 31 stycznia 2014r. sygn. akt IV P upr. 92/12

w sprawie z powództwa A. W.

przeciwko Przedsiębiorstwu Produkcyjno – Usługowo – Handlowemu (...) spółka jawna z siedzibą w P.

oraz z powództwa wzajemnego Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego (...) spółka jawna z siedzibą w P. przeciwko A. W.

o zapłatę

1. **oddala apelację,**

2. **zasadza od A. W. na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego (...) spółka jawna z siedzibą w P. kwotę 520 zł (pięćset dwadzieścia złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego za instancję odwoławczą.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 31 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy Sad Pracy w Kępnie oddalił powództwo główne o zapłatę 1.000 zł, umorzył postępowanie w zakresie roszczenia głównego o zapłatę 45 euro, zasądził od pozwanego wzajemnego A. W. na rzecz powoda wzajemnego Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego (...) Sp. jawną kwotę 5.444,13 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 grudnia 2012r. do dnia zapłaty, oddalił powództwo wzajemne w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach procesu.

Z powyższym wyrokiem nie zgodził się powód (pozwany wzajemnie) który skarżąc wyrok w całości wnosił o jego uchylenie i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od pozwanego (powoda wzajemnego) na rzecz powoda (pozwanego wzajemnego) kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych oraz kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. Sprzeczność istotnych ustaleń sadu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez przyjęcie, iż:

-szkoda w kwocie 6.444,13 zł poniesiona przez pozwanego (powoda wzajemnego) z tytułu braku opłat w systemie elektronicznego poboru opłat za korzystanie przez samochody ciężarowe z autostrad i tras szybkiego ruchu w Austrii stanowiła następstwo zawinionego zachowania powoda (pozwanego wzajemnego), w szczególności w zakresie kontroli przez niego prawidłowości działania urządzenia (...) zamontowanego w pojeździe kierowanym przez powoda

(pozwanego wzajemnego) w sytuacji , gdy z materiału zgromadzonego w sprawie nie wynika nałożony umową o prace bądź dodatkowymi zaakceptowanymi przez powoda (pozwanego wzajemnego) warunkami zatrudnienia obowiązek w zakresie prawidłowości pobierania opłat, o których mowa wyżej oraz pouczenia pracownika o treści obowiązującego w Austrii Regulaminu opłat drogowych w szczególności w zakresie treści punktów 7.1,8.1,8.2 , regulujących zasady funkcjonowania urzędnika (...) i pobierania opłaty drogowej oraz treści ustawy w sprawie opłat za użytkowanie dróg federalnych (BStMG) w szczególności z jej § 19 nakładającym na pracownika obowiązek zapłaty w momencie kontroli opłat z tytułu myta zastępczego , gdy brak tej zapłaty rodzi skutek w postaci niedopuszczenia pojazdu do dalszej podróży i zatrzymaniem kierowcy zaś wynika, iż miesięczne faktury rozliczeniowe z tytułu opłat za okresy , w których jakoby opłaty te nie były pobierane, otrzymywane przez pozwanego (powoda wzajemnego) w systemie „post-paid” („post-payment”) kontrolowane przez obowiązanego do tego pracownika, były przez pozwanego (powoda wzajemnego) uznawane i opłacane bez zastrzeżeń w terminach płatności,

- zasadne było obciążenie powoda (pozwanego wzajemnego) kwotą 1.000zł jako częścią spłaty poniesionej przez pozwanego (powoda wzajemnego) opłaty zastępczej nałożonej na pracodawcę w dniu 25.02.2012r. oraz iż obciążenie to nie nastąpiło w okolicznościach przymuszających pracownika do jego przyjęcia , co skutkowało oddaleniem powództwa głównego,

2. naruszenie prawa materialnego przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a mianowicie art. 114 k.p. , art. 115k.p. , art. 116 k.p. oraz art. 122 k.p. przez przyjęcie, iż powód (pozwany wzajemny) nie wykonał lub nienależycie wykonał obowiązki pracownicze, co skutkowało wyrządzeniem pozwanemu (powodowi wzajemnemu) szkody w kwocie 6.444,13zł oraz przyjęcie ,iż nastąpiło to z winy umyślnej powoda (pozwanego wzajemnego) w zamiarze ewentualnym

3. niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy , a mianowicie:

- czy wyczerpany został w tej sprawie tryb odwoławczy przed austriackim urzędem nadzoru opłat drogowych (...), a tym samym czy pozwany (powód wzajemny) dopełnił należytej staranności w wyjaśnieniu z organami uprawnionymi do nadzoru nad poborem opłat zasadności i prawidłowości nałożenia mandatu w dniu 25.02.2012r. co pozwoliłoby ponad wszelką wątpliwość na uznanie, iż mandat nałożony w dniu 25.02.2012r. jest zasadny i w trybie odwoławczym utrzymany zostałby w mocy , a tym samym czy zasadne jest uznanie odpowiedzialności pracownika– powoda (pozwanego wzajemnego).

- wynikających z treści mandatu nakładającego opłatę zastępczą z dnia 25.02.2012r. rozbieżności w zakresie ilości osi pojazdu, którym podróżował powód A. W. oraz ilości osi wpisanej w treść mandatu, rozbieżności w zakresie numerów urzędnika (...) oraz składników wchodzących w kwotę objętą mandatem,

4. naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć znaczenie na wynik sprawy , a mianowicie:

- art. 207 § 3 i § 7 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. polegający na dopuszczeniu twierdzeń i zarzutów pozwanego (powoda wzajemnego) co do istoty sprawy, ujętych w odpowiedzi na pozew i piśmie wyjaśniającym (k.54) , złożonych po upływie terminu zakreślonego przez Sąd oraz pominięcia przez Sąd nałożonego rygoru wobec uchybienia terminowi , nadanemu w piśmie z dnia 20.12.2012r. , co skutkowało uznaniem za skuteczne stanowiska pozwanego (powoda wzajemnego) wyrażonym w odpowiedzi na pozew i pozwie wzajemnym,

- art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. polegające na bezkrytycznej ocenie zeznań przesłuchiwanym w sprawie świadków D. F., M. C., M. M., M. W. oraz K. B. i daniu wiary ich zeznaniom bez zastrzeżeń w sytuacji, gdy świadkowie ci w dacie przesłuchania złączeni byli ze stroną pozwaną (powodową wzajemnie) więzami rodzinnymi , jak D. F. , bądź osobami zatrudnionymi w pozwanym przedsiębiorstwie , jak D. F. , M. C. , M. M., M. W. oraz K. B., co mogło zaważyć na treści złożonych przez nich zeznań

- art. 328§ 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. polegające na pominięciu w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku stanowiska Sądu w zakresie zgłoszonego i przyjętego w poczet dowodów postanowieniem z dnia 27.11.2013 dowodu z złożonej

przez powoda (pozwanego wzajemnego) dokumentacji zdjęciowej na płycie CD , wskazującej na prawidłowe działanie urządzeń (...) o nr (...), co uniemożliwiło zweryfikowanie oceny Sądu w zakresie znaczenia wskazanego tu dowodu.

Ponadto na podstawie art. 368 §1 pkt 4 k.p.c. w związku z art. 13 §2 k.p.c. wnosił o zobowiązanie pozwanego (powoda wzajemnego) do złożenia oryginałów otrzymywanych z austriackiego urzędu nadzoru opłat drogowych (...) faktur rozliczeniowych opłaty drogowej w Austrii za miesiąc październik 2011r, styczeń 2012r. i luty 2012r. w celu zweryfikowania zasadności pobrania opłaty drogowej karnej w dniu 25 luty 2012r. obejmującej swoim zakresem również miesiące, za które wystawione zostały wskazane wyżej faktury. Jak wynika z treści zeznań świadka M. M. pozwany (powód wzajemny) otrzymywał co miesiąc fakturę za opłaty drogowe dla samochodów wchodzących w skład jego floty , faktury te nie zostały zaś przedłożone w toku postępowania przed Sądem I instancji zaś niewątpliwie mają istotne znaczenie w zweryfikowaniu zasadności żądania objętego pozwem wzajemnym. Na brak postępowania w tym zakresie nie zwrócił uwagi Sąd , zaś pracownik – powód (pozwany wzajemny) działał bez profesjonalnego pełnomocnika czuwającego nad należytą obroną jego praw, w przeciwieństwie do reprezentowanego przez radcę prawnego pozwanego pracodawcy(powoda wzajemnego). Mając to na względzie złożenie wskazanego tu wniosku dowodowego stało się możliwe dopiero na tym etapie postępowania.

Pozwany (powód wzajemny) w odpowiedzi na apelację wniósł o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje:

Apelacja nie jest uzasadniona.

Nie zachodzi sprzeczność istotnych ustaleń sadu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez przyjęcie, iż szkoda poniesiona z tytułu braku opłat w systemie elektronicznego poboru opłat za korzystanie przez samochody ciężarowe z autostrad i tras szybkiego ruchu w Austrii stanowiła następstwo zawinione go zachowania powoda (pozwanego wzajemnego) wobec braku dołożenia przez niego należytej staranności przy kontroli prawidłowości działania urządzenia (...) zamontowanego w kierowanym przez niego pojeździe. Nie może budzić wątpliwości, że w razie zamontowania urządzenia (...) w pojeździe obowiązek sprawdzania prawidłowości działania tego urządzenia należy do obowiązków kierowcy pojazdu, a zasady działania tego urządzenia były powodowi (pozwanemu wzajemnemu), jak wynika z jego zeznań znane, co oznacza, iż musiał zostać z nimi zapoznany.

Sąd I instancji zebrany w sprawie materiał dowodowy ocenił bez przekroczenia zasady swobodnej oceny dowodów określonej w art. 233 § 1 k.p.c. i wydał w sprawie prawidłowe i trafne rozstrzygnięcie przyjmując, że pracownik nienależycie wykonywał swoje obowiązki pracownicze poprzez brak dopilnowania czy zamontowane w pojeździe urządzenie (...) działało prawidłowo a tym samym czy płatność za przejazd została pobrana.

Podstawę prawną wyroku stanowiły:

- w zakresie prawa materialnego:

art. 122 k.p. pozwalający na przyjęcie, że pracownik za szkodę wyrządzoną pracodawcy umyślnie odpowiada w pełnej wysokości.

- w zakresie prawa procesowego;

art. 505¹⁴§ 1 kpc pozwalający na rozpoznanie w postępowaniu uproszczonym sprawy z zakresu prawa pracy,

art. 385 k.p.c., który pozwala sądowi oddalić apelację jeżeli jest ona bezzasadna i art. 505¹⁰ k.p.c., który nakazuje sądowi rozpoznać apelację w składzie jednego sędziego.

Zgodnie zaś z art. 505¹³ § 2 k.p.c. jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach zastępstwa procesowego za instancję odwoławczą orzeczono na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t. j. Dz. U. z 2013r. poz. 490).