

Sygn. akt V U 1457/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSO Romuald Kompanowski

Protokolant Anna Werner-Dudek

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2014 r. w Kaliszu

odwołania I. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 26 września 2013 r. Nr (...)

w sprawie I. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie ubezpieczenia

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 26 września 2013 r. znak (...)w ten sposób, że ustala, iż odwołująca I. K. podlega z tytułu zatrudnienia w firmie (...)w K. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym pracowników: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 19 czerwca 2012 r.

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. na rzecz odwołującej I. K. kwotę 120 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 września 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w O. stwierdził, iż I. K. zgłoszona do ubezpieczeń jako pracownik firmy (...)w K., nie podlega ubezpieczeniom społecznym pracowników od dnia 19 czerwca 2012 r., wskazując, iż umowa o pracę została zawarta dla pozor.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła I. K. wnosząc o zmianę decyzji i objęcie pracownicy ubezpieczeniem społecznym pracowników od dnia 19 czerwca 2012 r.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Wezwany do sprawy P. N. właściciel firmy (...)przychylił się do odwołania.

Sąd ustalił, co następuje:

Poza sporem pozostaje, iż P. N. prowadzący firmę (...)w K. oraz I. K., zawarli w dniu 19 czerwca 2012 r. umowę o pracę na czas nieokreślony. I. K. jako pracownik, poczynając od dnia 19 czerwca 2012 r., miała wykonywać w ramach pełnego etatu obowiązki sprzedawcy za wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 1 500 zł. Poza sporem pozostaje również

wykonywanie od wielu lat przez pracodawcę pozarolniczej działalności gospodarczej w zakresie handlu artykułami spożywczymi i przemysłowymi.

I. K. zgodnie z zawartą umową wykonywała pracę od dnia 19 czerwca 2012 r. Zanim odwołująca zastała dopuszczona do pracy, przeszła odpowiednie badania lekarskie w tym badania dla pracowników mających kontakt z produktami spożywczymi. Odbyła także szkolenie stanowiskowe oraz podstawowe szkolenie bhp. W ramach swych obowiązków, odwołująca obsługiwała kasę fiskalną, przyjmowała pieniądze za sprzedany towar, segregowała towar znajdujący się w magazynie oraz na wystawie, przyjmowała zamówienia od zgłaszających się klientów, sprawdzała zgodność przyjmowanego towaru z fakturą. Odwołująca obowiązki swe wykonywała każdego dnia roboczego w rozmiarze 8 godzin (dowód: zeznania świadków: M. N., J. K., M. T., zeznania odwołującej, zeznania zainteresowanego, listy obecności w aktach ZUS).

Między odwołującą a pracodawcą nie istnieje stosunek pokrewieństwa ani powinowactwa. Przyczyną nieobecności odwołującej w pracy od dnia 20 sierpnia 2012 r. była czasowa niezdolność do pracy w związku z przebiegiem ciąży a następnie urodzenie przez pracownicę dziecka i zwolnienie z pracy odpowiadające urlopowi macierzyńskiemu.

/bezsporne /

W chwili zawierania umowy o pracę zainteresowana była w 7 tygodniu ciąży. Nie istniało wtedy zagrożenie wystąpienia powikłań (dowód: zeznania odwołującej, zaświadczenie lekarskie w aktach ZUS).

Ustalając powyższy stan faktyczny sąd dał wiarę zeznaniom odwołującego oraz zeznaniom wskazanych wyżej świadków. Sąd dał wiarę dokumentom: umowie o pracę, listom obecności.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art.6 ust.1 pkt. oraz art.11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 137, poz.887) obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu podlegają pracownicy. W myśl przepisu art. 13 pkt. 1 cytowanej ustawy osoby te podlegają ubezpieczeniu od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Przepisy regulujące zatrudnienie zawarte są w kodeksie pracy.

W myśl przepisu art. 22 ust.1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem a pracodawca do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. W takim ujęciu stosunek pracy to określona relacja między pracownikiem a pracodawcą, której główną treść stanowi zobowiązanie się pracownika do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem w warunkach organizacyjnego podporządkowania, a pracodawcy – do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy uzasadnia istnienie skutecznie zawartego stosunku pracy w rozumieniu powyższej regulacji. Brak było w analizowanym zatrudnieniu elementów wskazujących na pozorność umowy o pracę, jeżeli – co wynika tak z zeznań pracodawcy, zeznań pracownicy, zeznań świadków słuchanych w postępowaniu sądowym oraz z list obecności – odwołująca wykonywała pracę.

Brak było również elementów wskazujących na działanie stron umowy o pracę w celu obejścia prawa, co prowadziłoby do uznania omawianej czynności za nieważną.

Zgodnie bowiem z przepisem art.58 § 1 k.c. czynność prawna jest nieważna, gdy pozostaje w sprzeczności z ustawą albo ma na celu jej obejście. W piśmiennictwie prawniczym przyjmuje się, że przez czynność prawną podjętą w celu obejścia ustawy należy rozumieć czynność prawną, co prawda dozwoloną, podjętą jednak z intencją osiągnięcia skutku zakazanego przez prawo bądź też realizującą cel sprzeczny z prawem. Ważność umowy opartej na takiej czynności ocenia się wedle przesłanek z chwili zawierania umowy. Wykonanie zaś takiej umowy nie ma w tym zakresie znaczenia.

Brak jest podstaw aby stronom umowy o pracę przypisać znowę w celu uzyskania przez odwołującą świadczeń wynikających z ciąży i macierzyństwa. Trudno przyjąć aby stronom umowy przypisać działanie w warunkach zawartych w art.58 k.c., a w szczególności, iż zawierana umowa ma służyć wyłącznie uzyskaniu przez pracownika świadczeń chorobowych. Takim wnioskom przeczą realizowane przez strony umowy o pracę czynności faktyczne zawierające się w zakresie obowiązków pracowniczych odwołującej. Zatem zawarcie umowy o pracę nie było podyktowane jedynie zamiarem uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego skoro strony realizowały cel gospodarczy. Ubocznie należy stwierdzić, iż każdej umowie o pracę towarzyszy perspektywa uzyskania świadczeń chorobowych na wypadek czasowej niezdolności do pracy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, zaskarżona decyzja podlegała zmianie jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania sąd orzekł w oparciu o przepis art. 98 k.p.c. i § 12 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie uznając, iż nakład pracy pełnomocnika procesowego uzasadnia zastosowanie wynagrodzenia w wysokości podwójnej stawki minimalnej.