

**Sygn. akt V U 1248/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie :

Przewodniczący SSO Marzena Głuchowska

Protokolant Barbara Wypych

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2017 r. w Kaliszu

odwołania D. M.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 22 września 2016 r. 16 lutego 2017 r. Nr (...)

w sprawie D. M.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o wysokość świadczenia

**Zmienia zaskarżone decyzje Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 22 września 2016 r. i 16 lutego 2017 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje odwołującej D. M. prawo do wypłaty części uzupełniającej świadczenia od dnia 1 października 2016 r.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22.09.2016 r. znak (...) organ rentowy Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...)w O.wstrzymał odwołującej D. M.wypłatę 100% części uzupełniającej emerytury rolniczej wobec nie zaprzestania prowadzenia działalności rolniczej.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła D. M., domagając się jej zmiany i wypłaty części uzupełniającej świadczenia .

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

**Sąd ustalił i zważył co następuje.**

Odwołująca D. M.jest rocznik (...). W dniu marca 2012 r. odwołująca złożyła wniosek o emeryturę rolniczą. Decyzją z dnia 12.04.2012 r. odwołującej przyznano emeryturę, zawieszając część uzupełniającą w 50% wobec prowadzenia działalności wraz z małżonkiem, który nie nabył prawa do świadczenia. Decyzją z dnia 17.12.2012 r. przyznano odwołującej świadczenie, podejmując wypłatę części uzupełniającej w 100%.

W sierpniu 2016 r. mąż odwołującej J. M. złożył wniosek o rentę inwalidzką rolniczą. J. M. do dnia 15.09.2016 r. uwzględniono okresy ubezpieczenia.

Decyzją z dnia 15.09.2016 r., od dnia 01.08.2016 r. J. M. – mężowi odwołującej przyznano rentę rolniczą z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. Część uzupełniająca ulegała zawieszeniu w 50% wobec prowadzenia

działalności rolniczej. Decyzją z dnia 29.09.2016 r. renta J. M. od dnia 01.10.2016 r. uległa przeliczeniu. Stwierdzono zawieszenie 50% części uzupełniającej wobec prowadzenia działalności rolniczej.

We wrześniu 2016 r. J. M. złożył wniosek o objęcie ubezpieczeniem społecznym rolników wobec prowadzenia gospodarstwa rolnego o powierzchni 0,67 ha. Decyzją z dnia 20.09.2016 r., od dnia 19.09.2016 r. objęto J. M. ubezpieczeniem emerytalno- rentowym i wypadkowym, chorobowym na wniosek.

J. M. i D. M. są właścicielami gospodarstwa rolnego o powierzchni 0,67 ha. Według zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. z dnia 27.09.2016 r., złożonego w październiku 2016 r. łącznie z odwołaniem od decyzji z dnia 22.09.2016 r. - spornej w niniejszej sprawie, D. M. nie figuruje w ewidencji osób prowadzących działy specjalne produkcji rolnej. Dział specjalny – ferma drobiu nie jest prowadzony wobec spalenia obiektu w styczniu 2016 r. Na gruncie nie ma żadnych upraw. W toku postępowania w niniejszej sprawie organ rentowy uzyskał informację z Urzędu Skarbowego w O., iż w dniu 22.01.2016 r. dokonano zgłoszenia zawieszenia prowadzenia działów specjalnych przez małż. M.. Ponownie Urząd Skarbowy w O. w dniu 07.02.2017 r. wydał zaświadczenie, iż D. M. nie figuruje w ewidencji osób prowadzących działy specjalne. Podobnej treści zaświadczenie wydano co do J. M..

Po uzyskaniu takich informacji organ rentowy wydał decyzję z dnia 16.02.2017 r. o podjęciu wypłaty odwołującej D. M. części uzupełniającej emerytury od dnia 01.01.2017 r.

Odwołująca z powyższą decyzją także się nie zgodziła, domagając się wypłaty części uzupełniającej za okres od dnia wstrzymania jej wypłaty czyli od dnia 01.10.2016 r.

(dowód: zeznania odwołującej, dokumenty z Urzędu Skarbowego w O. dotyczące tego, iż odwołująca nie figuruje w ewidencji podatników jako osoba prowadząca działy specjalne, podobne zaświadczenie co do J. M. zawarte w aktach ubezpieczeniowych J. M.)

### ***Sąd ustalił i zważył co następuje.***

Co do odwołującej w zakresie warunków przyznania emerytury i jej wysokości zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2015 r. poz. 704).

Zgodnie z art. 28 ust 1 cyt. ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników jeżeli emeryt lub rencista prowadzi działalność rolniczą wypłata części uzupełniającej renty podlega zawieszeniu w całości lub w części. Uważa się, iż rencista zaprzestał prowadzenia działalności rolniczej jeżeli ani on ani jego małżonek nie jest właścicielem lub posiadaczem gospodarstwa rolnego. Zgodnie z art. 28 ust. 6 cyt. ustawy wypłata części uzupełniającej ulega zawieszeniu w połowie, jeżeli rencista prowadzi działalność rolniczą z małżonkiem, który nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty.

Odwołująca w okresie pobierania emerytury, w spornym okresie, zaprzestała działalności rolniczej. W 2016 r. odwołująca ani jej mąż nie prowadzili działów specjalnych, gdyż ferma drobiu ulegała spaleniowi w styczniu 2016 r. Dokonano zgłoszenia zawieszenia prowadzenia działów specjalnych w styczniu 2016 r. Organ rentowy wobec oświadczeń J. M. w jego sprawie rentowej z września 2016 r. dokonał zawieszenia odwołującej wypłaty części uzupełniającej świadczenia od dnia 01.10.2016 r. Odwołująca w październiku 2016 r., do odwołania od spornej decyzji dołączyła zaświadczenie, iż nie prowadzi działów specjalnych. Okoliczność iż ani odwołująca ani jej mąż J. M. nie prowadzą działów specjalnych od końca stycznia 2016 r. potwierdziła się w niniejszej sprawie w oparciu o informacje organów skarbowych. Stąd organ rentowy niezasadnie wstrzymał odwołującej wypłatę części uzupełniającej emerytury od dnia 01.10.2016 r. Podjęcie wypłaty części uzupełniającej od dnia 01.01.2017 r. wynikające z decyzji z dnia 16.02.2017 r., także objętej zaskarżeniem w niniejszej sprawie, nie zaspokaja roszczenia odwołującej, gdyż nie wypłacono tego świadczenia za okres od 01.10.2016 r. do 31.12.2016 r. Ponieważ odwołująca w odwołaniu od spornej decyzji, już w październiku 2016 r. wykazywała iż nie prowadzi działów specjalnych wskazując stosowne dokumenty na poparcie swych twierdzeń, przyjęć należy iż wypłata niezasadnie zawieszona części uzupełniającej świadczenia powinna nastąpić od dnia 01.10.2016 r.

Stąd odwołanie jako zasadne podlegało uwzględnieniu, a obie decyzje zmianie w myśl art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc.