

Sygn. akt V U 9/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2022 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Romuald Kompanowski

Protokolant: st.sekr.sądowy Piotr Durajczyk

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2022 r. w Kaliszu

odwołania W. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 9 listopada 2021 r. Nr (...)

w sprawie W. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie podstawy wymiaru składek

- 1. Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 9 listopada 2021 r. znak (...) w ten sposób, że stwierdza, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne W. J. nie stanowią przychody współnika spółki (...) Spółka z o.o. Spółka komandytowa w O. za okres 1 styczeń 2018r. do 14 marca 2021r.**
- 2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.**
- 3. Zasądza od organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. na rzecz odwołującego W. J. kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia Romuald Kompanowski

Sygn. akt VU 9/22

UZASADNIENIE

Decyzją z 9 listopad 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne W. J. jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz jako współnika spółki „(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa wynosi:

- za okres od 12.02.2007 r. do 28.02.2007 r. kwotę 3 941,30 zł;
- za marzec 2007 r. kwotę 4 233,76 zł;
- za okres od stycznia 2018 r. do grudnia 2018 r. kwotę 7 109,86 zł;

- za okres od stycznia 2019 r. do grudnia 2019 r. kwotę 7 607,12 zł;
- za okres od stycznia 2020 r. do grudnia 2020 r. kwotę 8 052,02 zł;
- za okres od stycznia 2021 r. do 14 marca 2021 r. kwotę 8 484,76 zł.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył W. J. wnosząc o zmianę decyzji i stwierdzenie, że do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą nie zalicza się składek z tytułu pozostawiania wspólnikiem spółki „(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa za wskazane w decyzji okresy. W uzasadnieniu odwołania skarżący wskazał, że za okres od lutego 2007 r. do marca 2007 r. składka uległa przedawnieniu a za okres od stycznia 2018 r. do marca 2021 r. nie uzyskiwał w spółce dochodów gdyż już w 2016 r. spółka została pozostawiona w stan likwidacji i od tego czasu nie prowadziła działalności gospodarczej.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił, co następuje:

Odwołujący W. J., poczynając od końca lat 80-tych ubiegłego wieku rozpoczął prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej jako jednoosobowy podmiot podlegający wpisowi od ewidencji podmiotów gospodarczych. 12 lutego 2007 r. założony został podmiot o nazwie „(...) SPÓŁKA Z OGRANOCZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” – SPÓŁKA KOMANDYTOWA. Siedzibą spółki był O. Jednym ze wspólników od początku istnienia spółki był odwołujący. 10 listopada 2016 r. spółkę pozostawiono w stan likwidacji. 15 marca 2021 r. spółka została wykreślona z rejestru handlowego spółek. Zadaniem spółki w okresie od jej zawiązania do wykreślenia był zakup towarów potrzebnych do produkcji, wytwarzanie a następnie sprzedaż gotowych produktów a także magazynowanie i przechowywanie towarów.

dowód: dane z rejestru handlowego spółki.

Co najmniej od stycznia 2018 r. spółka w deklaracjach podatku VAT wykazywała zerowe wielkości w zakresie obejmującym wszelki obrót tak co do zakupu towarów jak i sprzedaży towaru. Aż do postawienia spółki w stan likwidacji spółka wykazywała obroty. Była czynnym płatnikiem podatku VAT

dowód: zestawienia przedstawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego k. 60,

zeznania odwołującego

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest częściowo zasadne i to w części odnoszącej się do wskazanej w decyzji podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu posiadania przez odwołującego statusu wspólnika spółki komandytowej za okres od stycznia 2018 r. Co najmniej od tego okresu przedstawiony w sprawie materiał dowodowy a w szczególności dokumentacja przedstawiona przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. wskazuje, że spółka w styczniu 2018 r. i w kolejnych miesiącach aż do jej wykreślenia z rejestru nie miała żadnego obrotu tak w zakresie zakupu towarów jak i ich sprzedaży względnie przychodów z magazynowania czy przechowywania towarów. Zerowe wielkości wykazywane w dokumentach podatkowych przy jednoczesnym postawianiu od 2 lat spółki w stanie likwidacji pozwalają na stwierdzenie, że w styczniu 2018 r. i w kolejno następujących miesiącach nie prowadziła działalności co oznacza brak podstaw do przypisania odwołującemu podwójnej składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres od stycznia 2018 r.

Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 12 ust. 1 oraz art. 13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo podlegają ubezpieczeniom społecznym od dnia rozpoczęcia tej działalności do dnia jej zaprzestania.

W myśl art. 8 ust. 6 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy, za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika spółki komandytowej. Osoba taka podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu na zasadzie przepisu art. 66 ust. 1 lit. c ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Podstawę wymiaru składki na to ubezpieczenie stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 75% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego łącznie wypłatami z zysku. Składka taka obowiązuje od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku.

W przypadku osób prowadzących pozarolniczą działalność i uzyskujących przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym składka płacona jest z każdego tytułu oddzielnie. Stanowi o tym art. 82 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy z 27 sierpnia 2004 r. Wskazane uregulowanie ma zastosowanie do osób prowadzących pozarolniczą działalność w zakresie co najmniej dwóch tytułów i uzyskujących przychody z każdej takiej działalności. Odwołujący tych warunków za okres 1 stycznia 2018 – 15 marca 2021 nie spełniał albowiem mimo, że formalnie był wspólnikiem w spółce komandytowej to działalność nie prowadził albowiem spółka była podmiotem nieczynnym tj. nie miała zarejestrowanych żadnych zdarzeń gospodarczych. Nie uzyskiwała żadnego przychodu, nie generowała strat. Odwołujący zatem nie prowadząc działalności w ramach tej spółki nie mógł osiągać żadnego przychodu. Nie było więc warunków aby z omawianego tytułu istniały podstawy do wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne. Odwołanie w tej części jako zasadne prowadziło do zmiany zaskarżonej decyzji jak punkcie 1 sentencji wyroku.

Nie było natomiast warunków aby wyżej wymieniane przesłanki miały zastosowanie do wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 12 lutego 2007 r. do marca 2007 r. W toku postępowania odwołujący reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika powoływał się na przedawnienie wymagalności składki za ten okres i na tej zasadzie wskazywał na wadliwość tej części decyzji. Analizowana w sprawie decyzja ma charakter wymiarowy. Jej zakres wskazuje tylko na okoliczności związane z podstawą do ustalenia wysokości składek. Nie ma w decyzji elementów, które wskazywałyby na domaganie się przez organ rentowy do jakiegokolwiek płatności. Nie znajdują żadnego oparcia w takich warunkach zarzuty o przedawnieniu. Odwołujący nie przedstawił także jakichkolwiek twierdzeń o braku działalności w ramach spółki w tym okresie. Nie wskazał także na brak uzyskiwania w tym okresie przychodu. Mając jednak na uwadze zarzut co do analizowanego w tym miejscu okresu sformułowany w odwołaniu a następnie podtrzymany w toku rozprawy z udziałem zawodowego pełnomocnika, odwołanie w tej części jako niezasadne podlegało oddaleniu o czym sąd orzekł w punkcie 2 sentencji wyroku.

O kosztach sąd orzekł w punkcie 3 sentencji wyroku mając na uwadze przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Sędzia Romuald Kompanowski