

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Romuald Kompanowski

Protokolant: st.sekr.sądowy Piotr Durajczyk

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2022 r. w Kaliszu

odwołań (...) w O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 6 czerwca 2022 r. Nr (...)

dot. M. W.

oraz z dnia 6 czerwca 2022r. i nr (...)

dot. W. S.

w sprawie (...) w O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie ubezpieczenia dot. M. W. i W. S.

1. **Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 6 czerwca 2022 r. znak nr (...) w ten sposób, że stwierdza, że M. W. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 1 stycznia 2019r. do 15 kwietnia 2021r. jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) w O.**

2. **Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 6 czerwca 2022 r. nr (...) w ten sposób, że stwierdza, że W. S. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 1 stycznia 2020r. do 31 grudnia 2021r. jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) w O.**

3. **Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. na rzecz :**

a) **(...) w O. kwotę 360 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,**

b) **W. S. kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia Romuald Kompanowski

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 06 czerwca 2022 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. stwierdził, że **M. W.** podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowym w okresach:

- od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r.,

- od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.,

- od 01.01.2021 r. do 15.04.2021 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Inspekcja Weterynaryjna (...).

Decyzją z dnia 06 czerwca 2022 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. stwierdził, że **W. S.** podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowym w okresach:

- od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.,

- od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Inspekcja Weterynaryjna (...).

Odwołanie od powyższych decyzji wniósł (...) w O. wnosząc o zmianę zaskarżonych decyzji i ustalenie, że W. S. i M. W. nie podlegają w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu jako zleceniobiorca u płatnika składek Inspekcja Weterynaryjna (...) w O., a tym samym brak podstaw do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne. Nadto odwołujący wniósł o zasądzenie od organu rentowego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zaskarżonym decyzjom odwołujący zarzucił naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez jego błędne zastosowanie wynikające z przyjęcia, iż W. S. i M. W. nie wykonywali zawartych z odwołującym umów w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Sąd Okręgowy w Kaliszu na podstawie art. 219 k.p.c. zarządził połączenie sprawy o sygn. V U 600/22 z odwołania (...) w O. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 06 czerwca 2022 roku ze sprawą o sygn. V U 599/22 z odwołania (...) w O. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z 06 czerwca 2022 roku do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz prowadzić dalej pod sygn. akt V U 599/22.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz ZUS Oddział w O. kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ustalone w toku kontroli okoliczności, a w szczególności zgłoszenie odwołujących do ubezpieczenia zdrowotnego przez płatnika jednoznacznie wskazują, że odwołujący zawarli umowy z płatnikiem nie w ramach, lecz obok prowadzonej działalności gospodarczej. Wykonywanie przez zleceniobiorcę w ramach umów zlecenia czynności nawet tożsamy rodzajowo z przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej nie przesądza o wykonywaniu zawartych umów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Przepisy nie statuują żadnego domniemania zawarcia umowy w ramach działalności. Gdyby zleceniodawca rzeczywiście był przekonany, że zawiera umowę z przedsiębiorcą i nie jest płatnikiem składek, to również nie zgłaszałby go do ubezpieczenia zdrowotnego i nie odprowadzał składek.

Postanowieniem z dnia 17 października 2022 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze strony W. S..

Ubezpieczony W. S. wniósł o uwzględnienie odwołania wniesionego przez (...) w O. wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości. Nadto wniósł o zasądzenie od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Sąd ustalił, co następuje:

Na podstawie decyzji administracyjnych wydawanych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w O. zawarto z **M. W.** umowy zlecenie:

- nr (...) z dnia 30 listopada 2018 r.,
- nr (...) z dnia 30 grudnia 2019 r. oraz
- (...) z dnia 30 grudnia 2020 r.

Przy zawieraniu umów M. W. oświadczał każdorazowo, że jest osobą prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...), nr NIP (...).

Na podstawie decyzji administracyjnych wydawanych przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w O. zawarto z **W. S.** umowy zlecenie:

- nr (...) z dnia 30 grudnia 2019 r. oraz
- nr (...) z dnia 30 grudnia 2020 r.

Przy zawieraniu umów W. S. oświadczał każdorazowo, że jest osobą prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Usługi (...) lek. wet. W. S., nr NIP (...).

W § 2 wymienionych umów określano zakres zadań lekarza weterynarii polegające na wykonywaniu: szczepień ochronnych lub badań rozpoznawczych, badania zwierząt umieszczanych na rynku, przeznaczonych do wywozu oraz wystawiania świadectw zdrowia, sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badania przedubojowego i poubojowego, oceny mięsa i nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju, a nadto sprawowania nadzoru na rozbiorem, przetwórstwem lub przechowywaniem mięsa i wystawianiem wymaganych świadectw zdrowia.

W § 6 wymienionych umów wskazano, iż zleceniobiorca posiada odrębny tytuł ubezpieczenia społecznego i nie wnosi o opłacanie składek ubezpieczenia społecznego z tytułu zawartej umowy.

(dowód: oświadczenie zleceniobiorcy – k. 8, 12, 16, umowa zlecenie nr (...) z dnia 30.11.2018 r. – k. 9-11, umowa zlecenie nr (...) z dnia 30.12.2019 r. – k. 13-15, umowa zlecenie nr (...) z dnia 30.12.2020 r. – k. 17-19, oświadczenie zleceniobiorcy, umowa zlecenia nr (...) z dnia 30.12.2020 r., umowa zlecenia nr (...) z dnia 30.12.2019)

(...) zatrudnia lekarzy w oparciu o umowę o pracę, jednakże w zakresie działań inspektoratu są działalności, których lekarze nie są w stanie wykonać i w związku z tym zatrudnia się innych działających lekarzy. W ramach tych czynności mieszczą się badania zwierząt na nosicielstwo chorób zakaźnych. Badania te wykonuje lekarz w oparciu o umowę zlecenie. Drugą sferą są badania mięsa zwierząt rzeźnych i mięsa.

Do wykonania tych czynności kierowani są lekarze weterynarii, ale zanim to się stanie jest ogłaszane w Biuletynie Informacji Publicznej zapotrzebowanie na takie usługi. Lekarze zgłaszają się do konkursu, który jest rozpatrywany o kryteria punktowe, po czym następuje zawarcie umów. Po rozpatrzeniu ofert zawierane są konkretne umowy z oferentami a poza tym zawierane są decyzje administracyjne na wykonywanie tych umów.

Każdy z takich gabinetów podlega oddzielnemu zarejestrowaniu w Weterynaryjnej Izbie Lekarskiej prowadzonej przez regionalny samorząd w P.. Istotne dla zawarcia umowy było dodatkowo, aby w ofercie znalazła się informacja, że każdy z tych podmiotów opłaca składkę ZUS.

(dowód: zeznania D. H.- k. 34v-35)

Ubezpieczony M. W. zmarł przed wydaniem przedmiotowej decyzji.

(bezsporne)

Ubezpieczony W. S. nadal prowadzi działalność gospodarczą w formie gabinetu weterynaryjnego. W ramach gabinetu przyjmuje zlecenia na wykonanie usług. Zlecenia dostaje prywatnie, od osób fizycznych, a oprócz tego zlecenia wystawia mu Państwowy Inspektorat Weterynaryjny. W ramach zleceń wystawianych przez Inspektorat mieści się szerokie spektrum działania weterynarza w terenie. Zasadniczo nie ma różnicy między zleceniami od Inspektoratu a zleceniami od osób fizycznych.

Czynności, które W. S. wykonywał na rzecz osób fizycznych wpisywał do księgi podatkowej. Ubezpieczony prowadzi książkę przychodów i rozchodów. Jeżeli chodzi o pracę na rzecz Inspektoratu ubezpieczony robił zbiorcze zestawienie za miesiąc, przedstawiał je a odwołujący je weryfikowali a następnie przekazywali pieniądze na konto, rozliczając należny US podatek. Przy takiej procedurze ubezpieczony uważał, że nie ma obowiązku wpisywania tego do księgi podatkowej.

(dowód: zeznania W. S.)

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach sprawy, w tym w aktach rentowych oraz w oparciu o zeznania odwołującego oraz ubezpieczonego.

Zdaniem Sądu dokumenty, w zakresie w jakim Sąd oparł na nich swoje ustalenia, są wiarygodne, wzajemnie się uzupełniają i tworzą spójny stan faktyczny. Dokumenty nie były przez strony sporu kwestionowane w zakresie ich autentyczności i zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy, a zatem wynikające z treści tych dokumentów okoliczności należało uznać za bezsporne i mające wysoki walor dowodowy.

Sąd Okręgowy, dokonując ustaleń faktycznych oparł się również na zeznaniach odwołującego- kierownika jednostki D. H. oraz ubezpieczonego W. S., albowiem te zeznania wzajemnie ze sobą korespondują i nie pozostają w sprzeczności ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami, a ponadto są spójne i logiczne. Brak było zatem podstaw by odmówić im wiarygodności.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie uznał za kompletny i wystarczający do wydania orzeczenia.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania zasługiwały na uwzględnienie.

Pierwszą kwestią wymagającą rozważenia jest to, czy weterynarz, który prowadzi weterynaryjną pozarolniczą działalność gospodarczą i wykonuje czynności zlecone przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny w zakresie działania inspekcji weterynaryjnej, podlega ubezpieczeniu społecznemu także z tytułu umowy zlecenia, czy też czynności, do których wskazany został przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii wykonywane są w ramach działalności gospodarczej weterynaryjnej stanowiącej jego tytuł ubezpieczenia.

Lekarz weterynarii działa w oparciu o przepisy ustawy o zawodzie weterynarza. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18.12.2003 r. o zakładach leczniczych dla zwierząt, usługi weterynaryjne mogą być świadczone przez lekarza weterynarii posiadającego prawo do wykonywania zawodu wyłącznie w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt. Jedną z form zakładu leczniczego jest gabinet weterynaryjny. Prowadzenie zakładu leczniczego dla zwierząt jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

Lekarz weterynarii świadczący usługi weterynaryjne w ramach prowadzonego przez siebie zakładu leczniczego jest osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą w rozumieniu art. 8 ust 6 punkt 1 w zw. z art. 6 ust 1 punkt 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, a w konsekwencji świadczenie usług weterynaryjnych w ramach indywidualnie prowadzonego gabinetu weterynaryjnego stanowi obowiązkowy tytuł ubezpieczenia. W ramach czynności jakie lekarz weterynarii może wykonywać w ramach usług weterynaryjnych mieszczą się czynności mające

na celu zachowanie, ratowanie lub poprawę zdrowia zwierząt i ich produktywności, polegające w szczególności: na badaniu stanu zdrowia zwierząt, rozpoznawaniu, zapobieganiu i zwalczaniu chorób zwierząt, leczeniu zwierząt, udzielaniu porad i konsultacji, pielęgnacji zwierząt, wydawaniu opinii i orzeczeń, wykonywaniu czynności związanych określeniem zdolności rozrodczych zwierząt i ich zaburzeń oraz biotechniką rozrodu, wykonywaniu detalicznego obrotu produktami leczniczymi weterynaryjnymi, paszami leczniczymi oraz wyrobami leczniczymi oraz wyrobami medycznymi przeznaczonymi dla zwierząt, wykonywaniu badań laboratoryjnych i innych badań diagnostycznych (usługi laboratoryjne).

Zadania Inspekcji Weterynaryjnej określone są w ustawie o Inspekcji Weterynaryjnej z dnia 29.01.2004 r. Realizuje ona zadania z zakresu ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego w celu zapewnienia ochrony zdrowia publicznego. Zadania te wymieniony organ wykonuje m.in. korzystając z pracy lekarzy weterynarii wyznaczonych do wykonywania określonych czynności. Zgodnie z przepisami tej ustawy Powiatowy Lekarz Weterynarii ma uprawnienie do wyznaczania lekarzy weterynarii niebędących pracownikami Inspekcji. Wyznaczenie do wykonywania następuje w drodze decyzji administracyjnej określającej rodzaj i zakres przekazanych do wykonania czynności. Wykonywanie tych czynności jest możliwe i następuje po zawarciu przez powiatowego lekarza umowy z wybranymi osobami (lekarzami weterynarii) – legitymującymi się prawem do wykonywania zawodu lekarza weterynarii, prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą i posiadającymi wpis na listę I. Lekarsko- Weterynaryjnej. Zawierane, w następstwie decyzji o wyznaczeniu do wykonywania określonych zadań z zakresu inspekcji weterynaryjnej, umowy określały rodzaj czynności zleconych, ich zakres oraz miejsce wykonywania, jak również wysokość wynagrodzenia i termin jego zapłaty. Sposób wynagrodzenia określają przepisy w sprawie warunków i wysokości wynagradzania za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii wyznaczonych przez Powiatowego lekarza Weterynarii.

M. W. oraz W. S. prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług weterynaryjnych, zostali w drodze decyzji administracyjnej wyznaczeni do wykonywania zadań z zakresu inspekcji weterynaryjnej, które co do podmiotów, wobec których miały być wykonywane, co do zakresu czynności i wysokości wynagrodzenia za nie, określone były w zawieranych umowach zlecenia.

M. W. oraz W. S. podlegali ubezpieczeniu społecznemu jako osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą. Wykonywanie przez nich czynności z zakresu inspekcji weterynaryjnej, do których zostali wyznaczeni w drodze decyzji administracyjnej, mieści się w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej w pojęciu usług weterynaryjnych, które lekarz weterynarii może wykonywać w ramach samodzielnie prowadzonego gabinetu weterynaryjnego. Powyższe wynika z porównania obowiązków ubezpieczonych wynikających ze spornych umów z zakresem jego działalności gospodarczej wynikającym z regulacji ustawy o zakładach leczniczych dla zwierząt.

Zgodnie z art. 6 ust 1 punkt 4 i 5 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej zleceniobiorcami oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4 oraz osoby prowadzące pozarolniczą działalność oraz osoby z nimi współpracujące.

W myśl art. 9 ust 2 cyt. ustawy osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z kilku tytułów, w tym z tytułu umowy zlecenia i prowadzenia działalności gospodarczej, jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Zgodnie z art. 2 a cyt. ustawy, osoba o której mowa w art. 6 ust.1 punkt 4, prowadząca jednocześnie pozarolniczą działalność, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z tytułu tej działalności, jeżeli z tytułu wykonywania umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, oraz współpracy przy wykonywaniu tych umów podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe jest niższa od najniższej podstawy wymiaru składek dla osób prowadzących pozarolniczą działalność, o której mowa w art. 18 ust 8 (Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczonych, prowadzących działalność gospodarczą stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60

% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek). Osoba wykonująca umowę zlecenia, prowadząca jednocześnie pozarolniczą działalność, dla której właściwa jest podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, o której mowa w art. 18 a (podstawa wymiaru preferencyjna nie niższa niż 30 % minimalnego wynagrodzenia) albo 18 c (podstawa wymiaru uzależniona od dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej), podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z obu tytułów, z zastrzeżeniem ust 2c. Art. 9 ust 2 c dotyczy sytuacji, gdy osoba, o której mowa w art. 6 ust 1 punkt 4, której podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w danym miesiącu jest niższa od określonej w art. 18 ust 4 punkt 5a (, spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z innych tytułów podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym również z innych tytułów. Zasady tej nie stosuje się, jeżeli łączna podstawa wymiaru składek z tytułu wykonywania pracy z tytułu wykonywania pracy na podstawie umowy zlecenia lub z innych tytułów osiąga kwotę określoną w art. 18 ust 4 punkt 5a. (kwota odpowiada minimalnemu wynagrodzeniu).

W sytuacji odwołującego w spornym okresie, przy posiadaniu tytułu ubezpieczenia z racji prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej, nie zachodzi potrzeba rozstrzygnięcia zbiegu tytułów ubezpieczenia społecznego, bo do takiego zbiegu nie doszło.

Wykonywanie przez M. W. i W. S. czynności z zakresu inspekcji weterynaryjnej, do których zostali wyznaczeni w drodze decyzji administracyjnej i którym zlecono w umowie stanowiącej następstwo powyższego wyznaczenia, nie stanowi odrębnego tytułu ubezpieczenia, lecz mieści się w ramach prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej.

Do spornych umów nie można stosować wprost przepisów prawa cywilnego, regulujących tematykę umów zlecenia, gdyż specyfika tych umów polega na tym, iż pełnią funkcję pomocniczą do aktu administracyjnego. Zlecenie czynności weterynaryjnych lekarzowi weterynarii w ramach wyznaczenia przez powiatowego lekarza weterynarii jest dopuszczalne wyłącznie gdy czynności te wykonywane są przez lekarza w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej – zakładu leczniczego dla zwierząt.

W wyroku z dnia 23.03.2009 r. w sprawie III UK 24/09 Sąd Najwyższy stwierdził, iż wykonywanie czynności w zakresie inspekcji weterynaryjnej nie stanowi samodzielnej podstawy podlegania ubezpieczeniom społecznym z art. 6 ust 1 punkt 4 ustawy z 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, jeżeli są one wykonywane w ramach prowadzonej przez przedsiębiorcę pozarolniczej działalności gospodarczej. Stanowisko takie wynika także z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14.12.2010 r. I UK 209/10, wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11.08.2009 r. w sprawie III UK 31/09. Podobne stanowisko zawarto w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20.01.2016 r. II UK 8/15, w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18.12.2014 r. II UK 90/14, w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 10.10.2012 r. I UK 253/12 oraz w licznych rozstrzygnięciach Sądów Okręgowych i Apelacyjnych.

Sposób opodatkowania przychodów ze spornych umów zlecenia i podział przychodów w ustawie podatkowej nie kreuje samodzielnie podstawy podlegania ubezpieczeniom społecznym. Przychód z umów zleconych przez niektóre organy władzy lub administracji stanowiący dla celów podatkowych, przychód z działalności wykonywanej osobiście, nie wyłącza podstawy ubezpieczeń społecznych, którą była działalność gospodarcza ubezpieczonego, w ramach, której mógł realizować umowy zlecenia.

Przyjąć należy, iż M. W. i W. S. wykonywali pracę w zakresie realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej, w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej i ta działalność stanowiła dla nich tytuł ubezpieczenia.

Mając powyższe na względzie, zgodnie z art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., odwołanie płatnika składek, jako zasadne podlegało uwzględnieniu.

O kosztach orzeczono w pkt 3 w myśl art. 98 k.p.c. oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z roku 2018, poz. 265).

sędzia Romuald Kompanowski